



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Р Е Ш Е Н И Е

город Минск

24 февраля 2014 года

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического сообщества в составе председательствующего судьи-докладчика Баишева Ж.Н., судей Соколовской А.М., Чайки К.Л.,
при секретаре судебного заседания Курбатове Е.В.,
с участием представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» Туфанова И.В., Гурченко Е.В.,
представителей ответчика – Евразийской экономической комиссии Гордеева А.С., Киризмеева Р.О., Наумова А.А., Сафоновой Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 1 ноября 2013 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» об оспаривании пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728,

У С Т А Н О В И Л А :

Решением Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 1 ноября 2013 года пункт 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728 (далее – Порядок), признан соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» отказано.

15 ноября 2013 года общество с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» (далее – ООО «СеверАвтоПрокат», Заявитель) обратилось в Апелляционную палату Суда Евразийского экономического сообщества (далее – Апелляционная палата Суда) с жалобой на решение Коллегии Суда от 1 ноября 2013 года, вынесенное по делу по заявлению ООО «СеверАвтоПрокат» об оспаривании пункта 4 Порядка (далее – решение Коллегии Суда). В жалобе ООО «СеверАвтоПрокат» просит отменить решение Коллегии Суда и признать пункт 4 Порядка не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза.

1. Доводы жалобы Заявителя

1.1. Существующая конструкция пункта 4 Порядка не отвечает требованиям полной правовой определенности, не позволяет обеспечить единообразное применение данной тарифной льготы на территории всех государств – членов Таможенного союза и создает условия для нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «СеверАвтоПрокат», осуществляющих свою деятельность на территории Таможенного союза.

1.2. Отсутствие экономического обоснования, то есть нарушение основополагающего принципа функционирования Комиссии Таможенного союза, является достаточным для признания пункта 4 Порядка не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

1.3. Передача товара во временное пользование не приводит к разрыву правовой связи хозяйствующего субъекта с иностранным участием и самим товаром, не влечет окончательной утраты правомочий собственника в отношении товара, следовательно, тарифная льгота сохраняет свое действие.

1.4. Вывод Коллегии Суда о том, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления, исчисляется со дня вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза не правомерен, так как срок должен исчисляться начиная с даты помещения товаров под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления, если это имело место до принятия Таможенного кодекса Таможенного союза.

В возражениях Евразийская экономическая комиссия (далее – ЕЭК, Ответчик) считает доводы ООО «СеверАвтоПрокат», приведенные в жалобе, необоснованными и просит Апелляционную

палату Суда оставить судебный акт без изменения, жалобу Заявителя – без удовлетворения.

2. Фактические обстоятельства дела

В период с мая 2004 года по декабрь 2007 года Заявителем в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал ввезены на территорию Российской Федерации и задекларированы на Поморском таможенном посту Архангельской таможни 43 пассажирских автобуса марки «Volvo».

При таможенном декларировании товаров ООО «СеверАвтоПрокат» заявлены, а таможенным органом на основании статей 34, 37 Закона Российской Федерации от 21 мая 1993 года «О таможенном тарифе» в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставной (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями» (далее – постановление № 883), Заявителю предоставлена тарифная льгота в виде освобождения товара от уплаты ввозной таможенной пошлины.

Комиссией Таможенного союза в соответствии с Соглашением о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года (далее – Соглашение) принято решение от 15 июля 2011 года № 728 (далее – Решение № 728), которым утвержден Порядок, вступивший в силу 18 августа 2011 года.

Абзацем третьим пункта 4 Порядка установлен запрет на передачу закупленных для внутреннего потребления условно ввезенных товаров во временное пользование другим субъектам хозяйствования.

В соответствии с уставом ООО «СеверАвтоПрокат» одним из видов деятельности общества является сдача собственного имущества в аренду, в связи с чем оно осуществляло передачу автобусов третьим лицам как до даты вступления в силу Порядка, так и после этой даты.

По результатам камеральной таможенной проверки Архангельской таможней составлен акт от 13 февраля 2013 года, в котором отражено нарушение ограничений по пользованию товаром, ввезенным обществом по процедуре внутреннего потребления с предоставлением льгот по уплате таможенных пошлин, установленных абзацем третьим пункта 4 Порядка. В связи с выявленными нарушениями Архангельской таможней принято решение о прекращении предоставления льготы, о взыскании с ООО «СеверАвтоПрокат» таможенных пошлин, налога на добавленную

стоимость. Судебными органами Российской Федерации решения таможенных органов о взыскании таможенных платежей и налога признаны законными.

Полагая, что пункт 4 Порядка противоречит международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, Заявитель обратился в Суд Евразийского экономического сообщества (далее – Суд). Коллегия Суда 1 ноября 2013 года приняла оспариваемое ООО «СеверАвтоПрокат» решение.

Апелляционная палата Суда, изучив материалы дела, доводы ООО «СеверАвтоПрокат», возражения ЕЭК, заслушав представителей сторон, проверив правильность применения Коллегией Суда общепризнанных норм и принципов международного права, норм международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

3. Применимое право

3.1. Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года

«Статья 3

Основными целями формирования Единого экономического пространства являются:

эффективное функционирование общего (внутреннего) рынка товаров, услуг, капитала и труда;

проведение согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютнофинансовой, торговой, таможенной и тарифной политики».

3.2. Венская конвенция о праве международных договоров от 23 мая 1969 года:

«Статья 24

Вступление в силу

1. Договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами»;

«Статья 28

Договоры не имеют обратной силы

Если иное намерение не явствует из договора или не установлено иным образом, то положения договора не обязательны для участника договора в отношении любого действия или факта, которые имели место до даты вступления договора в силу для указанного участника, или в отношении любой ситуации, которая перестала существовать до этой даты».

3.3. Договор о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года:

«Статья 2

Комиссия осуществляет свою деятельность на основе следующих принципов:

экономическая обоснованность принимаемых решений».

3.4. Договор об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года:

«Статья 2

1. Суд Евразийского экономического сообщества рассматривает дела по заявлениям хозяйствующих субъектов (далее – заявления):

1) об оспаривании актов Комиссии Таможенного союза или их отдельных положений».

3.5. Таможенный кодекс Таможенного союза от 27 ноября 2009 года:

«Статья 1. Таможенное регулирование в Таможенном союзе

2. Таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза, а в части, не урегулированной таким законодательством, до установления соответствующих правоотношений на уровне таможенного законодательства Таможенного союза, – в соответствии с законодательством государств – членов Таможенного союза»;

«Статья 211. Возникновение, прекращение обязанности по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов и срок их уплаты в отношении товаров, помещаемых (помещенных) под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления

2. Обязанность по уплате ввозных таможенных пошлин, налогов прекращается у декларанта:

2) в отношении товаров, помещенных под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления с использованием льгот по уплате таможенных пошлин, налогов, сопряженных с ограничениями по пользованию и (или) распоряжению этими товарами:

по истечении 5 (пяти) лет со дня выпуска товаров в соответствии с таможенной процедурой выпуска для внутреннего потребления, если не установлен иной срок действия ограничений по пользованию и (или) распоряжению товарами, при условии, что в этот период не наступил срок уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов, установленный подпунктом 2) пункта 3 настоящей статьи»;

«Статья 370. Переходные положения о статусе товаров и таможенных процедурах

1. Товары, находящиеся на таможенной территории Таможенного союза и помещенные до вступления в силу настоящего Кодекса под таможенные режимы выпуска для внутреннего потребления, реимпорта и отказа в пользу государства в Российской Федерации, со дня вступления в силу настоящего Кодекса считаются помещенными соответственно под таможенные процедуры выпуска для внутреннего потребления, реимпорта и отказа в пользу государства. В

отношении этих товаров применяются положения настоящего Кодекса и (или) иных актов таможенного законодательства Таможенного союза».

3.6. Соглашение о едином таможенно-тарифном регулировании от 25 января 2008 года:

«Статья 5

1. При ввозе товаров на единую таможенную территорию государств Сторон могут применяться тарифные льготы в виде освобождения от уплаты ввозной таможенной пошлины или снижения ставки ввозной таможенной пошлины.

2. Тарифные льготы не могут носить индивидуальный характер.

3. Допускается предоставление тарифных льгот в отношении товаров:

1) ввозимых под таможенным контролем в рамках соответствующих таможенных режимов, установленных таможенным законодательством;

2) ввозимых в качестве вклада иностранного учредителя в уставный (складочный) капитал в пределах сроков, установленных учредительными документами для формирования этого капитала;

3) ввозимых в рамках международного сотрудничества государств Сторон в области исследования и использования космического пространства, а также соглашений об услугах по запуску космических аппаратов, по перечню, утверждаемому Комиссией»;

«Статья 6

2. О предоставлении тарифных льгот в иных случаях, об их унификации либо применении в одностороннем порядке Стороны договорятся дополнительно.

3. Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин устанавливается Комиссией»;

«Статья 8

1. Комиссия с даты предоставления ей Сторонами полномочий по ведению Единого таможенного тарифа:

5) устанавливает порядок применения тарифных льгот, предусмотренных статьей 5 настоящего Соглашения».

3.7. Правила процедуры Комиссии Таможенного союза, утвержденные решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 15:

«7. Пакет документов и материалов включает в себя:

- финансово-экономические расчеты (при необходимости)».

3.8. Регламент работы Евразийской экономической комиссии, утвержденный Решением Высшего Евразийского экономического совета от 18 ноября 2011 года № 1:

«64. Комплект документов и материалов включает в себя:
- расчеты и финансово-экономическое обоснование объема расходов (при необходимости)».

3.9. Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728:

«4. Товары, ввозимые из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд) в пределах сроков, установленных учредительными документами для формирования этого капитала (фонда), освобождаются от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза.

В случае, если порядок и условия освобождения таких товаров от уплаты таможенных пошлин не установлены законодательством государства – члена Таможенного союза, тарифная льгота предоставляется в отношении товаров (за исключением подакцизных), относящихся к основным производственным фондам, при представлении в таможенный орган учредительного договора и (или) устава с указанием размера, состава, сроков и порядка внесения вкладов в уставной (складочный) капитал (фонд).

В случае выхода иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся тарифной льготой в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин, а также при совершении этой организацией сделок, предусматривающих переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, либо при передаче таких товаров во временное пользование обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза».

3.10. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июля 1996 года № 883 «О льготах по уплате ввозной таможенной пошлины и налога на добавленную стоимость в отношении товаров, ввозимых иностранными инвесторами в качестве вклада в уставной (складочный) капитал предприятий с иностранными инвестициями»:

«В целях стимулирования привлечения в Российскую Федерацию иностранных инвестиций, в связи с введением в действие Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» и на основании статей 34 и 37 Закона Российской Федерации «О таможенном тарифе» Правительство Российской Федерации постановляет:

1. Установить, что товары, ввозимые на таможенную территорию Российской Федерации в качестве вклада иностранного учредителя в уставный (складочный) капитал, освобождаются от обложения таможенными пошлинами при условии, что товары:

не являются подакцизными;

относятся к основным производственным фондам;

ввозятся в сроки, установленные учредительными документами для формирования уставного (складочного) капитала.

2. Установить, что в случае реализации товаров, предусмотренных в пункте 1 настоящего постановления, причитающиеся к уплате на дату условного выпуска таможенные пошлины уплачиваются в соответствии с таможенным законодательством Российской Федерации».

4. По первому доводу Заявителя о несогласии с выводом Коллегии Суда о полной правовой определенности пункта 4 Порядка

4.1. Доводы жалобы Заявителя

Абзац первый пункта 4 Порядка устанавливает общее правило определения порядка и условий применения тарифной льготы, отсылая при этом к нормам национального законодательства государств – членов Таможенного союза. Это означает, что Комиссия Таможенного союза (далее – Комиссия), разрешая вопрос о том, каким правом должен в данном случае регулироваться вопрос о порядке и условиях освобождения от уплаты таможенных пошлин – национальным или международным, отдала предпочтение национальному праву. В свою очередь это предполагает, что прямое регулирование данного вопроса нормами пункта 4 Порядка осуществляется исключительно в целях восполнения пробелов в национально-правовом регулировании, то есть в случаях, когда национальное законодательство, регулирующее предоставление льготы, отсутствует. Заявитель полагает, что конструкция пункта 4 Порядка, предполагающая в качестве общего правила делегирование полномочий по регулированию порядка и условий предоставления таможенной льготы на уровень национального законодательства государств – членов Таможенного союза, фактически позволяет установление различных правил и условий применения таких льгот на национальном уровне, что нарушает принцип единообразного регулирования правоотношений в области применения тарифных льгот в Таможенном союзе. К выводам о правовой неопределенности норм пункта 4 Порядка приводит анализ используемых в его тексте понятий

«порядок и условия применения льготы», толкуемые в их обычном значении.

Заявитель считает, что абзацы второй и третий пункта 4 Порядка определяют условия применения таможенной льготы в виде освобождения от уплаты таможенных платежей в тех случаях, когда нормами национального законодательства государства – члена такие порядок и условия не установлены.

Заявитель полагает, что норма подпункта 7.3 пункта 7 Решения Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» по своему содержанию аналогична норме абзаца первого пункта 4 Порядка. Пунктом 15 Порядка установлено, что в отношении подпункта 7.3 пункта 7 указанного Решения Комиссии Таможенного союза не требуется установление дополнительного порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин. Системное толкование абзаца первого пункта 4 Порядка и пункта 15 Порядка, по мнению Заявителя, указывает, что в случае, если нормами национального законодательства установлены порядок и условия применения льготы, то установление дополнительного порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин (то есть путем прямого его урегулирования решением Комиссии Таможенного союза, как это сделано в абзацах втором и третьем пункта 4 Порядка) не требуется.

ООО «СеверАвтоПрокат» считает, что имеется несогласованность в позиции Коллегии Суда в толковании пункта 4 Порядка с позициями, изложенными в решении Большой коллегии Суда от 10 июля 2013 года, и в ранее принятом решении Коллегии Суда от 31 октября 2013 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джекпот».

4.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

Суд сделал вывод о том, что все три абзаца пункта 4 Порядка взаимосвязаны и взаимозависимы и составляют внутренне обособленную систему правовых норм. Абзацы первый и второй пункта 4 Порядка, представляя позитивную часть рассматриваемой системы правовых норм, регулируют порядок и условия освобождения определенных товаров от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государств – членов Таможенного союза. А в случае, если порядок и условия освобождения рассматриваемых товаров от уплаты таможенных пошлин не установлены законодательством государства –

члена Таможенного союза, тарифная льгота предоставляется на условиях, предусмотренных в абзаце втором пункта 4 Порядка.

Абзац третий пункта 4 Порядка, являясь неразрывной частью абзацев первого и второго пункта 4 Порядка и дополняя их, устанавливает с 18 августа 2011 года единый подход на территории Таможенного союза в отношении обязательств хозяйствующих субъектов по уплате таможенных пошлин в случае нарушения запретов, предусмотренных абзацем третьим пункта 4 Порядка.

Подтверждая наличие полной правовой определенности в нормах пункта 4 Порядка, Коллегия Суда при этом констатирует, что в случае если юридическая конструкция норм, устанавливающая в Таможенном союзе порядок и условия освобождения от уплаты таможенных пошлин рассматриваемых товаров, охватывала бы единым международным правовым регулированием все отношения, связанные с предоставлением льгот и запретов, то это привело бы к более совершенному механизму регламентации данных правоотношений.

4.3. Выводы Апелляционной палаты Суда

Апелляционная палата Суда, проанализировав выводы Коллегии Суда о взаимозависимости и взаимосвязанности положений пункта 4 Порядка, свидетельствующих о правовой определенности в регулировании правоотношений по установлению порядка и условий предоставления и применения рассматриваемой тарифной льготы, отмечает следующее.

Абзацем первым пункта 4 Порядка предусмотрено, что товары, ввозимые из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставный (складочный) капитал (фонд) в пределах сроков, установленных учредительными документами для формирования этого капитала (фонда), освобождаются от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза.

В силу абзаца второго пункта 4 Порядка, если порядок и условия освобождения таких товаров от уплаты таможенных пошлин не установлены законодательством государства – члена Таможенного союза, то применяются порядок и условия, установленные настоящим пунктом.

В соответствии со статьей 11 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества, утвержденного решением Суда Евразийского экономического сообщества от 12 июля 2012 года № 21, Суд, рассматривая дело, применяет принципы и нормы права так, как они были истолкованы в предыдущих решениях Суда.

Решением Большой коллегии Суда от 10 июля 2013 года № 1-6/1-2013, принятым по запросу Кассационной коллегии Высшего

Хозяйственного Суда Республики Беларусь, установлено, что в силу статей 3, 6 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года, статей 6, 8 Соглашения Комиссия Таможенного союза наделена полномочиями, добровольно ей переданными государствами – членами Таможенного союза, по установлению порядка применения тарифных льгот, предусмотренных статьей 5 Соглашения.

Учитывая положения статей 1, 2 Договора об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года, Соглашения и Протокола о предоставлении тарифных льгот от 12 декабря 2008 года, Большая коллегия Суда по вышеуказанному делу констатировала, что государства – члены Таможенного союза взяли на себя обязательство о единообразном регулировании режима освобождения от уплаты таможенных пошлин с тем, чтобы в соответствии с требованиями Таможенного союза устранить различия в отношении цели и условий применения тарифных льгот, позволить всем хозяйствующим субъектам пользоваться равными возможностями на единой таможенной территории Таможенного союза.

При рассмотрении дела по заявлению ООО «Джекпот» №1-7/5-2013 об оспаривании отдельных положений пункта 4 Порядка Коллегия Суда, а также Апелляционная палата Суда пришли к мнению, что пункт 4 Порядка содержит как нормы, отсылающие к национальному законодательству государств – членов Таможенного союза (абзац первый), так и нормы прямого действия (абзац второй и третий).

Установленное пунктом 4 Порядка двухуровневое регулирование применения тарифных льгот возможно в интеграционных объединениях, особенно на начальном этапе их существования. Неопределенность применения механизма освобождения товаров от уплаты таможенных пошлин не позволяет обеспечить единообразное применение тарифных льгот на территории Таможенного союза, в связи с чем требуется более четкое определение позиций ЕЭК по устранению правовой неопределенности в уровнях правового регулирования порядка предоставления тарифных льгот.

Принимая во внимание указанные правовые позиции Суда, Апелляционная палата Суда соглашается с выводом Коллегии Суда о приоритетности и совершенности единого международного правового регулирования правоотношений, связанных с предоставлением тарифных льгот.

При этом существующая конструкция нормы пункта 4 Порядка, позволяющая применять сложившийся национальный механизм данных отношений, не вполне отвечает принципу единообразного регулирования правоотношений в области установления и применения

тарифных льгот в Таможенном союзе и не позволяет всем хозяйствующим субъектам пользоваться равными возможностями на единой таможенной территории Таможенного союза.

Согласно статье 1 Таможенного кодекса Таможенного союза таможенное регулирование в Таможенном союзе осуществляется в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и только в части, не урегулированной таким законодательством, допускается применение законодательства государств – членов Таможенного союза.

Заявитель соглашается, что абзац третий пункта 4 Порядка и постановление № 883 регулируют один и тот же вопрос об ограничениях в использовании товара, ввезенного с предоставлением тарифной льготы в виде освобождения от уплаты таможенной пошлины. При этом ООО «СеверАвтоПрокат» ошибочно отдает приоритет применению нормы права национального законодательства Российской Федерации, полагая, что прямое регулирование данного вопроса нормой пункта 4 Порядка может осуществляться исключительно в целях восполнения пробелов в национально-правовом регулировании. Такой подход прямо противоречит императивным установлениям статьи 1 Таможенного кодекса Таможенного союза.

Анализ конструкции пункта 4 Порядка позволяет сделать вывод о правовой определенности по вопросу регулирования исследуемых правоотношений на уровне Таможенного союза. Так, в абзаце первом пункта 4 Порядка для всех участников правоотношений в равной мере установлено правило, что товары, ввозимые из третьих стран в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал (фонд) в пределах сроков, установленных учредительными документами для формирования этого капитала (фонда), освобождаются от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза. Само по себе данное положение не содержит какую-либо неопределенность.

Наличие единой тарифной льготы в виде освобождения юридических лиц от уплаты таможенных пошлин и регламентация порядка и условий ее предоставления, а также ограничений по пользованию товаром, предусмотренные пунктом 4 Порядка, не оспаривается сторонами. Заявитель указывает лишь на возможность различных условий и порядка предоставления и применения таможенной льготы, включая в них возможность передачи товаров во временное пользование третьим лицам.

Следует отметить, что разнообразная правовая урегулированность таможенных и тарифных отношений характерна в конкретном случае

лишь для правовых систем национальных государств и только по вопросам механизма и порядка предоставления тарифных льгот, что не затрагивает и не характеризует правовую регламентацию использования товаров при предоставлении тарифной льготы законодательством Таможенного союза. Данный вывод Коллегии Суда не противоречит тому, что тарифная льгота, условия и порядок предоставления которой урегулированы пунктом 4 Порядка, охватывает всех хозяйствующих субъектов государств – участников Таможенного союза в одинаковой мере.

Осознавая необходимость единообразного регулирования не только самой льготы и ограничений в использовании товаров, но и условий и порядка ее предоставления, Коллегия Суда в решении от 31 октября 2013 года по делу №1-7/5-2013 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Джекпот» констатировала важность принятия таможенного законодательства на уровне Таможенного союза в целях устранения правовой неопределенности в уровнях правового регулирования порядка предоставления тарифных льгот. Однако эта правоинициативная позиция Суда не опровергает вывод Коллегии Суда о правовой определенности предмета регулирования пункта 4 Порядка на уровне межгосударственных отношений, а также его соответствия международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

Абзац второй пункта 4 Порядка с правовой определенностью регулирует в рамках Таможенного союза вопросы порядка и условий освобождения указанных товаров от уплаты таможенных пошлин, если такой порядок не установлен в национальном законодательстве государств – участников Таможенного союза. Нормы, регулирующие порядок и условия предоставления тарифной льготы, были применены в отношении Заявителя на стадии ввоза товаров.

Абзац третий пункта 4 Порядка устанавливает единые на всей территории Таможенного союза правила о том, что в случае выхода иностранного лица из состава учредителей (участников) организации, воспользовавшейся тарифной льготой в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин, а также при совершении этой организацией сделок, предусматривающих переход права собственности на товары, ввезенные с освобождением от таможенных пошлин, либо при передаче таких товаров во временное пользование обязательство по уплате таможенных пошлин подлежит исполнению в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза.

Апелляционная палата считает, что эти ограничения являются определенными и едиными для всех хозяйствующих субъектов государств – участников Таможенного союза, применяются

непосредственно со дня принятия Порядка и не зависят от наличия (отсутствия) соответствующих правовых норм в национальных государствах.

Следует отметить, что абзац третий пункта 4 Порядка устанавливает три ограничения для юридического лица, несоблюдение которых влечет обязательство по уплате таможенных пошлин. Этот перечень ограничений, влекущий обязательство по уплате таможенной пошлины, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Заявитель не оспаривает такие основания возникновения обязательств по уплате пошлины, как выход иностранного лица из состава учредителей, а также совершение сделки, предусматривающей переход права собственности на товар, ввезенный с использованием тарифной льготы. Под сделкой, предусматривающей переход права собственности на товар, понимается одновременная передача в единстве и совокупности всех элементов права собственника другому хозяйствующему субъекту, а не отдельных его составляющих. Предметом спора является лишь возможность передачи юридическим лицом, получившим тарифную льготу, таких товаров во временное пользование (аренду) третьим лицам без перехода права собственности. С этой точки зрения анализ юридических последствий передачи прав на отдельные элементы права собственности не охватывается требованиями Заявителя и не оценивается Апелляционной палатой Суда.

В абзаце третьем пункта 4 Порядка представлены все структурные элементы нормы права, что позволяет сделать вывод о его автономности и самостоятельности по регулированию не условий и порядка предоставления тарифной льготы, а ограничений по пользованию товаром.

Гипотезой является факт предоставления юридическому лицу тарифной льготы в виде освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе товаров из третьих стран. Диспозицией служат правила правомерного (должного) поведения, то есть исключение факта передачи таких товаров во временное пользование (аренду). Нарушение этого предписания влечет обязательство юридического лица уплатить таможенные пошлины, предусмотренные таможенным законодательством Таможенного союза, и ответственность, установленную государством.

Указанное конструктивное построение абзаца третьего пункта 4 Порядка свидетельствует о наличии всей совокупности элементов правовой нормы, необходимых для самостоятельного ее применения в отрыве от первого и второго абзацев. Более того, абзац третий имеет обособленную временную стадию действия, когда тарифная льгота уже

предоставлена в соответствии с абзацем первым или вторым и используется хозяйствующим субъектом.

Абзацы первый и второй пункта 4 Порядка касаются порядка предоставления льготы при осуществлении первоначального декларирования товаров таможенному органу в целях получения тарифной льготы. Условия использования тарифной льготы после ее предоставления таможенным органом установлены в абзаце третьем пункта 4 Порядка и включают в себя определенные ограничения по пользованию и распоряжению указанной категорией товаров. Такие ограничения являются едиными для всех хозяйствующих субъектов, осуществляющих экономическую деятельность на территории Таможенного союза, чем обеспечивается единообразное правовое регулирование.

В этой связи абзац третий пункта 4 Порядка является самостоятельной, не обусловленной абзацами первым и вторым пункта 4 Порядка нормой прямого действия международного права и должен применяться непосредственно всеми государствами – членами Таможенного союза в отношении товаров, ввезенных как до, так и после принятия этих ограничений.

Предлагаемая Заявителем трактовка пункта 4 Порядка, позволяющая государствам – членам Таможенного союза самостоятельно устанавливать различные ограничения в отношении не условий и порядка предоставления, а использования товаров, ввезенных в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал с предоставлением тарифной льготы, не соответствует принципу единого таможенно-тарифного регулирования.

Довод Заявителя о том, что абзац третий пункта 4 Порядка противоречит постановлению №883 и приоритет применения должен быть за нормой национального законодательства, не согласуется с принципами международного права.

Так, согласно статье 27 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года (далее – Венская конвенция) участник не может ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора.

Предположение о том, что нормы абзацев второго и третьего пункта 4 Порядка должны применяться только в тех случаях, когда национальное законодательство государств – членов Таможенного союза не регулирует порядок предоставления льготы, не основано на полномочиях Комиссии Таможенного союза. В решении Большой коллегии Суда от 10 июля 2013 года по делу № 1-6/1-2013 по запросу Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного Суда Республики

Беларусь о применении отдельных положений решений Комиссии Таможенного союза от 27 ноября 2009 года № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации», от 15 июля 2011 года № 728 «О порядке применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза» разъяснено, что государства – члены Таможенного союза создали Комиссию как регулирующий орган, обладающий наднациональными функциями, добровольно переданными Сторонами, с правом принятия решений, имеющих обязательный характер на территории Таможенного союза.

Соглашением на таможенной территории государств – членов Таможенного союза определен порядок установления единой системы ставок таможенных пошлин в виде Единого таможенного тарифа, установлены принципы и виды тарифных льгот, предоставляемых в отношении товаров, ввозимых на единую таможенную территорию государств – членов Таможенного союза. Статьями 6, 8 Соглашения Стороны добровольно передали Комиссии полномочия по ведению Единого таможенного тарифа, установлению порядка применения тарифных льгот, предусмотренных статьей 5 Соглашения, и порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин. Пунктом 2 статьи 6 Соглашения государства – члены Таможенного союза определили, что предоставление тарифных льгот, не предусмотренных Соглашением, будут регулироваться Сторонами дополнительно. В развитие Соглашения Республика Беларусь, Республика Казахстан и Российская Федерация статьей 2 Протокола о предоставлении тарифных льгот от 12 декабря 2008 года дополнительно наделили Комиссию функцией по установлению порядка применения тарифных льгот при ввозе товаров на таможенные территории государств Сторон или на единую таможенную территорию государств – членов Таможенного союза в случаях, не предусмотренных статьей 5 и пунктом 1 статьи 6 Соглашения, указав, что применение данных льгот осуществляется исключительно на основании решений Комиссии, принимаемых консенсусом.

Отсылочная (бланкетная) норма абзаца первого пункта 4 Порядка о том, что товары, ввозимые из третьих стран, освобождаются от уплаты таможенных пошлин в порядке и на условиях, предусмотренных нормативными правовыми актами государства – члена Таможенного союза, не лишает Комиссию права самостоятельно регулировать вопросы обязательственных отношений хозяйствующих субъектов при несоблюдении ограничений по использованию тарифной льготы. В соответствии с решением Межгосударственного Совета Евразийского

экономического сообщества от 27 ноября 2009 года № 18 «О едином таможенно-тарифном регулировании Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» в Таможенном союзе регулирование вопросов таможенных льгот и тарифов передано государствами-участниками в исключительное ведение Таможенного союза. Нормативные правовые акты национальных государств по вопросам таможенно-тарифного регулирования, входящие в прямое противоречие нормам таможенного законодательства, принятым на уровне Таможенного союза, применению не подлежат.

Доводы Заявителя о правовой неопределенности пункта 4 Порядка носят теоретический, формальный характер и не являются основанием для отмены оспариваемого решения Коллегии Суда.

Таким образом, Апелляционная палата Суда считает первый довод жалобы подлежащим отклонению.

5. По второму доводу Заявителя относительно того, что отсутствие экономического обоснования, то есть нарушение фундаментального принципа функционирования Комиссии Таможенного союза, является достаточным основанием для признания пункта 4 Порядка не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства

5.1. Доводы жалобы Заявителя

Как следует из статьи 2 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года, действовавшего на момент принятия Решения № 728, принцип экономической обоснованности принимаемых решений является основополагающим принципом функционирования и деятельности Комиссии Таможенного союза как единого регулирующего органа Таможенного союза. Включение данного принципа в текст Договора о Комиссии Таможенного союза преследует цель недопущения произвольного установления Комиссией норм и правил в сфере регулирования отношений в рамках Таможенного союза, гарантируя тем самым защиту прав и законных интересов хозяйствующих субъектов, действующих на территории государств – членов Таможенного союза. Отсутствие экономического обоснования, то есть нарушение фундаментального принципа функционирования Комиссии Таможенного союза, не может рассматриваться как недостаточное для признания пункта 4 Порядка не

соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

5.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

Суд приходит к выводу, что стороны не представили достаточных доказательств, свидетельствующих об экономической обоснованности или нецелесообразности установления запретов, предусмотренных в абзаце третьем пункта 4 Порядка. Вместе с тем следует учесть тот факт, что проект Порядка направлялся в государства – члены Таможенного союза в целях его согласования и обсуждения Сторонами, результатом которых стало принятие Комиссией на основе консенсуса с участием представителей всех трех государств Решения № 728. Кроме того, Комиссией были соблюдены общие стандарты, существовавшие на момент принятия Порядка, по обсуждению, согласованию и принятию Сторонами аналогичных решений Комиссии Таможенного союза. Исходя из вышеизложенного, Коллегия Суда полагает, что отсутствие экономических расчетов и показателей не может быть достаточным основанием для признания пункта 4 Порядка не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства.

5.3. Выводы Апелляционной палаты Суда

В соответствии со статьей 2 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года экономическая обоснованность принимаемых решений является не основополагающим принципом функционирования и деятельности Комиссии Таможенного союза, как указывается в жалобе, а одним из принципов, на основе которых Комиссия Таможенного союза осуществляет свою деятельность. Статьей 3 данного Договора установлено, что Комиссия осуществляет свою деятельность в пределах полномочий, предусмотренных Договором, другими международными договорами между Сторонами, а также решениями высшего органа Таможенного союза. Это означает, что не все решения Комиссии Таможенного союза в обязательном порядке должны содержать экономическое обоснование, а лишь те, которые могут повлечь снижение поступления ввозных таможенных пошлин или дополнительные расходы.

Согласно пункту 7 Правил процедуры Комиссии Таможенного союза, утвержденных Решением Межгосударственного Совета Евразийского экономического сообщества (высшего органа Таможенного союза) на уровне глав государств от 27 ноября 2009 года № 15 (далее – Правила процедуры), в пакет документов и материалов,

предоставляемых при рассмотрении вопросов, включаются финансово-экономические расчеты (при необходимости).

По мнению Апелляционной палаты Суда необходимость экономического обоснования решения Комиссии Таможенного союза должна исходить из основных целей, задач и принципов создания и функционирования Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза и Единого экономического пространства. В соответствии с Договором об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 года государства – участники стремятся обеспечить свое динамичное развитие при эффективном использовании экономических потенциалов для повышения уровня жизни своих народов. Основными целями формирования Единого экономического пространства согласно Договору о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 года являются эффективное функционирование общего (внутреннего) рынка товаров, услуг, капитала и труда; создание условий стабильного развития структурной перестройки экономики Сторон в интересах повышения жизненного уровня их населения; проведение согласованной налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой, таможенной и тарифной политики; развитие единых транспортных, энергетических и информационных систем; создание общей системы мер государственной поддержки развития приоритетных отраслей экономики, производственной и научно-технологической кооперации.

Экономическое обоснование предлагаемого решения должно содержать экономическую полезность и оценку последствий. Если принятие решения может нанести ущерб межгосударственному экономическому образованию, то Комиссия Таможенного союза (Евразийская экономическая комиссия), исходя из целей и задач экономического сообщества, обязана обосновать отсутствие или незначительность отрицательных экономических последствий.

Экономическое обоснование, безусловно, необходимо при принятии решений, предусматривающих снижение эффективности согласованной сторонами налоговой, денежно-кредитной, валютно-финансовой, торговой, таможенной и тарифной политики, уменьшение поступления сборов и платежей, а также увеличение расходов.

По мнению Апелляционной палаты Суда решения, устанавливающие порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, в том числе обязательство по уплате таможенной пошлины при нарушении порядка использования предоставленной тарифной льготы, не требуют

экономического обоснования, так как направлены на добросовестное исполнение договорных обязательств.

Согласно статье 31 Венской конвенции при толковании норм международных договоров наряду с контекстом должны учитываться: любое последующее соглашение между участниками относительно толкования договора или применения его положений; последующая практика применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования; любые соответствующие нормы международного права, применяемые в отношениях между участниками.

В пункте 64 Регламента работы Евразийской экономической комиссии, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 18 ноября 2011 года № 1, как и в Правилах процедуры, предусмотрено, что комплект документов и материалов при подготовке проектов решений включает в себя расчеты и финансово-экономическое обоснование объема расходов. В нормативном правовом акте произведена оговорка «при необходимости» и уточнено, что финансово-экономическое обоснование необходимо лишь при определении объема расходов. При этом экономическое обоснование для установления обязательств по соблюдению ограничений по использованию предоставленных тарифных льгот не требуется.

Так как пункт 4 Порядка не влечет снижения поступления таможенных пошлин и не предусматривает расходов, по мнению Апелляционной палаты Суда, экономического обоснования для его принятия не требовалось.

Следует отметить, что Заявитель оспаривает несоответствие пункта 4 Порядка, утвержденного Решением № 728, международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, в том числе и по признаку отсутствия экономической обоснованности. Вместе с тем Решение № 728 лишь утверждает Порядок, включающий несколько пунктов. ООО «СеверАвтоПрокат» указывает на статью 2 Договора о Комиссии Таможенного союза от 6 октября 2007 года, предусматривающую, что решения Комиссии должны содержать экономическое обоснование. Норма Договора предполагает экономическое обоснование решения, а не каждого его пункта. В то же время Заявитель полагает, что отсутствие экономического обоснования отдельно взятого пункта 4 Порядка влечет его несоответствие принципам функционирования и деятельности Комиссии. Таким образом, принцип экономической обоснованности Решения № 728 подменяется принципом экономического обоснования каждого пункта Порядка, что не согласуется с понятийным аппаратом правового акта.

Кроме того, ООО «СеверАвтоПрокат» не предоставил доказательств, подтверждающих как то, что Комиссией Таможенного союза при принятии пункта 4 Порядка допущено нарушение принципа экономической обоснованности, так и несостоятельность вывода Коллегии Суда в этой части. Указанное позволяет Апелляционной палате Суда сделать вывод о том, что Коллегия Суда правомерно посчитала формальный аргумент Заявителя недостаточным для признания пункта 4 Порядка не соответствующим международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Апелляционная палата Суда считает довод Заявителя формальным, поскольку он не утверждает, что наличие финансово-экономического обоснования дало бы иные результаты и привело бы к принятию Комиссией Таможенного союза другого решения. Заявителем не представлены никакие собственные расчеты и обоснования, показывающие экономическую несостоятельность Решения №728. Такая позиция Заявителя является по аналогии с

решением Суда Европейского союза от 17 декабря 2008 года по делу T-462/04 HEG and Graphite India v Council основанием к непринятию довода ООО «СеверАвтоПрокат».

Таким образом, Апелляционная палата Суда считает, что второй довод Заявителя носит формальный характер и не может служить основанием для отмены решения Коллегии Суда.

6. По третьему доводу Заявителя о том, что передача товара во временное пользование (аренду) не приводит к разрыву правовой связи хозяйствующего субъекта с иностранным участием и самим товаром, не влечет окончательной утраты правомочий собственника в отношении товара, следовательно, должна сохраняться тарифная льгота

6.1. Доводы жалобы Заявителя

Из содержания данной льготы следует, что для ее существования имеет принципиальное значение неразрывность правовой связи «хозяйствующий субъект с иностранным участием – товар». В свою очередь, существование такой правовой связи возможно лишь тогда, когда:

а) хозяйствующим субъектом на протяжении всего срока предоставления льготы сохраняется статус субъекта с иностранным участием;

б) товар, в отношении которого предоставлена льгота, находится в составе имущества данного хозяйствующего субъекта.

Несоблюдение любого из этих условий приводит к тому, что указанная выше правовая связь распадается. Таким образом, ограничения, связанные с запретом на выход иностранного участника из состава хозяйствующего субъекта и запретом на отчуждение товара, в отношении которого предоставлена льгота, являются оправданными и вытекают из самого правового содержания данной льготы. Другая ситуация возникает с запретом на передачу подобных товаров во временное пользование. Такая передача не приводит к разрыву правовой связи хозяйствующего субъекта с иностранным участием и товара, значимой для сохранения тарифной льготы, так как не влечет окончательной утраты первым правомочий собственника в отношении товара.

6.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

Определяя правовой режим товаров, условно освобожденных от обложения таможенными пошлинами в пределах Таможенного союза,

Комиссия Таможенного союза учитывала, что в законодательстве Республики Беларусь существуют ограничения, запрещающие передавать такие товары в аренду. Аналогичная норма имеется в инвестиционном законодательстве Республики Казахстан, в соответствии с которым сформирована правоприменительная практика, признающая отчуждением не только передачу права собственности на имущество, но и длящуюся во времени передачу прав на имущество.

6.3. Выводы Апелляционной палаты Суда

ООО «СеверАвтоПрокат» считает, что российские хозяйствующие субъекты, руководствуясь постановлением № 883, могут осуществлять передачу во временное пользование товаров, ввезенных в качестве вклада иностранного учредителя в уставный капитал, в то же время хозяйствующие субъекты Республики Беларусь и Республики Казахстан согласно абзацу третьему пункта 4 Порядка таким правом не наделены.

По мнению Апелляционной палаты Суда, такое толкование нормы таможенно-тарифного права противоречит принципам образования Таможенного союза, приведет к дискриминации, ограничивающей равные права и обязанности хозяйствующих субъектов в государствах-участниках и на единой территории Таможенного союза. Учитывая аргументы, изложенные Апелляционной палатой Суда при анализе первого довода жалобы Заявителя, Апелляционная палата Суда считает, что применимым правом при соблюдении ограничений, установленных для пользования тарифной льготой, является абзац третий пункта 4 Порядка, который прямо запрещает передачу товаров во временное пользование третьим лицам.

Кроме того, постановление № 883 предусматривает освобождение от таможенных пошлин только товаров, ввозимых в качестве вклада иностранного учредителя в уставной (складочный) капитал при условии, что эти товары не являются подакцизными, относятся к основным производственным фондам, ввозятся в сроки, установленные учредительными документами для формирования уставного (складочного) капитала. Таким образом, указанные товары ввозятся для целей формирования уставного (складочного) капитала в пределах определенного срока.

Все эти условия неразрывно связаны с тем юридическим лицом, которому предоставляется льгота. Извлечение потребительских полезных качеств товара должно служить интересам привлечения и стимулирования иностранных инвестиций в виде вклада в уставный фонд конкретных юридических лиц. Данное освобождение от уплаты таможенных пошлин предоставляется государством строго определенному хозяйствующему субъекту, и товар, полученный по этой

льготе, не может быть переадресован хозяйствующим субъектом другому юридическому лицу, которое может и не иметь в качестве учредителя иностранное лицо. Их использование допускается в тех целях, в связи с которыми предоставлены такие льготы. Целью предоставленной таможенной льготы является формирование уставного капитала юридических лиц с иностранным участием. Уставный капитал является обязательным элементом хозяйствующего субъекта. Товары, ввезенные в качестве вклада в уставный фонд, должны использоваться хозяйствующим субъектом, которому такая льгота предоставлена.

Заявитель не представил дополнительных аргументов в обоснование своей позиции, отличных от его доводов в суде первой инстанции.

Учитывая изложенное, Апелляционная палата Суда считает третий довод Заявителя несостоятельным.

7. По четвертому доводу Заявителя о несогласии с выводом Коллегии Суда о том, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза, должен исчисляться начиная с 1 июля 2010 года, а не с даты условного выпуска, так как иными были условия обязательственных правоотношений

7.1. Доводы жалобы Заявителя

ООО «СеверАвтоПрокат» полагает, что правовое содержание таможенного режима выпуска для внутреннего потребления, предусматривавшегося ранее Таможенным кодексом Российской Федерации, и таможенной процедуры выпуска для внутреннего потребления идентичны. Буквальное толкование подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза в ее правовой связи с пунктом 1 статьи 370 данного Кодекса предполагает, что пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза, должен исчисляться начиная с даты помещения товаров под таможенный режим выпуска для внутреннего потребления.

7.2. Оспариваемые выводы Коллегии Суда

Аргумент ООО «СеверАвтоПрокат», косвенно вытекающий из его заявления в Суд, о том, что решения Комиссии, ухудшающие

положение физических и юридических лиц, не имеют обратной силы, и попытка толковать данный тезис как не допускающий пересмотра в какой-либо форме условий применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, неправомерны.

Следовательно, пятилетний срок осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным условно в соответствии с режимом для внутреннего потребления до вступления в силу Таможенного кодекса Таможенного союза, должен исчисляться начиная с 1 июля 2010 года, а не с даты условного выпуска, так как иными были условия обязательственных правоотношений, то есть возникновение и прекращение обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, установленные в статье 211 Таможенного кодекса Таможенного союза, не были регламентированы Таможенным кодексом Российской Федерации.

7.3. Выводы Апелляционной палаты Суда

В заявлении в Суд общество указало на несоответствие международным договорам, заключенным в рамках Таможенного союза, пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением № 728. Каких-либо требований о противоречии пункта 4 Порядка нормам Таможенного кодекса Таможенного союза, связанных с исчислением пятилетнего срока, ООО «СеверАвтоПрокат» не заявлено.

Пятилетний срок для прекращения обязательств декларанта по уплате ввозных таможенных пошлин для товаров, ввезенных по таможенной процедуре выпуска для внутреннего потребления, установлен статьей 211 Таможенного кодекса Таможенного союза. В тексте первоначального заявления, иных документах, представленных ООО «СеверАвтоПрокат» Коллегии Суда при рассмотрении дела, дополнительных требований о разъяснении нормы статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза не заявлялось. Вместе с тем Коллегия Суда рассмотрела этот вопрос и отразила его в мотивировочной части решения Коллегии Суда.

В апелляционной жалобе Заявитель просит дать толкование подпункта 2) пункта 2 статьи 211 Таможенного кодекса Таможенного союза и пункта 1 статьи 370 данного Кодекса в части правового

содержания таможенного режима выпуска для внутреннего потребления. Исходя из общего принципа судопроизводства Суд проверяет на соответствие международным договорам те решения, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются.

По общим правилам в решении Суда, вынесенном по результатам рассмотрения жалобы заявителя, должны быть указаны мотивы, по которым Суд вышел за пределы доводов, содержащихся в жалобе заявителя. Согласно статье 31 Венской конвенции договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора.

Апелляционная палата Суда не находит взаимосвязи в несоответствии международным договорам пункта 4 Порядка и норм Таможенного кодекса Таможенного союза, регламентирующих исчисление пятилетнего срока осуществления таможенного контроля применительно к товарам, выпущенным в соответствии с режимом для внутреннего потребления.

Кроме того, по смыслу апелляционного судопроизводства в апелляционной жалобе не могут содержаться требования, которые не были заявлены и не являлись предметом рассмотрения Коллегией Суда. Недопустимость в апелляционной жалобе новых требований обусловлена необходимостью сохранения внутреннего тождества спорного правоотношения.

Отсутствие предмета обращения в заявлении, а также довода, изложенного в суде первой инстанции, лишает права сторону прибегать к этим доводам при обжаловании решения суда в апелляционной инстанции.

Пунктом 1 статьи 24 Венской конвенции установлено, что договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. В соответствии со статьей 28 Венской конвенции, если иное намерение не явствует из договора или не установлено иным образом, то положения договора не обязательны для участника договора в отношении любого действия или факта, которые имели место до даты вступления договора в силу для указанного участника, или в отношении любой ситуации, которая перестала существовать до этой даты.

Апелляционная палата Суда полагает, что имеющееся терминологическое совпадение определений, используемых в Таможенном кодексе Таможенного союза, с понятийным аппаратом ранее действовавших таможенных кодексов национальных государств не свидетельствует об их идентичности и одинаковом содержании. Термины таможенного законодательства Таможенного союза должны

использоваться и разъясняться только в тех значениях, в которых они определены в соответствующих статьях Таможенного кодекса Таможенного союза, в единстве и неразрывной связи с ним.

Апелляционная палата Суда считает, что четвертый довод Заявителя подлежит отклонению, как не основанный на нормах международного права и позиции стороны, сформулированной в первичном обращении в Суд.

Таким образом, Апелляционная палата Суда не установила нарушений прав и законных интересов ООО «СеверАвтоПрокат», предоставленных ему международными договорами, заключенными в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства, в связи с их неправильным применением Коллегией Суда. Оснований, установленных пунктом 2 статьи 10 Договора об обращении хозяйствующих субъектов для отмены судебного решения, не имеется.

Руководствуясь статьями 8, 10 Договора об обращении в Суд Евразийского экономического сообщества хозяйствующих субъектов по спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним от 9 декабря 2010 года, статьями 42, 43 и 48 Регламента Суда Евразийского экономического сообщества по рассмотрению обращений хозяйствующих субъектов, Апелляционная палата Суда

Р Е Ш И Л А:

Решение Коллегии Суда Евразийского экономического сообщества от 1 ноября 2013 года по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» об оспаривании пункта 4 Порядка применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 15 июля 2011 года № 728, оставить без изменения, жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеверАвтоПрокат» – без удовлетворения.

Судебные издержки по делу отнести на стороны, пошлина, уплаченная ООО «СеверАвтоПрокат», возврату не подлежит.

Решение Апелляционной палаты Суда является окончательным, обжалованию не подлежит и вступает в силу с даты его вынесения.

Председательствующий
Судьи:

Ж.Н. Баишев
А.М. Соколовская
К.Л. Чайка